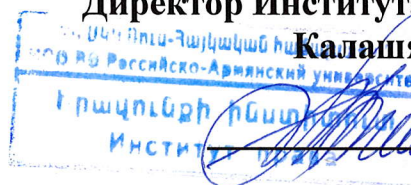


**Межгосударственная организация высшего образования
«Российско-Армянский университет»**

Утверждено

**Директор Института права
Калашян М.А.**



«23» июня 2026 года, протокол № 5 (18)

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование дисциплины: Философия права

Автор (ы): к.ф.н., доцент Калашян М.А.

Направление подготовки: «Юриспруденция»

Наименование образовательной программы: «Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право», «Международное публичное право, европейское право», «Корпоративный юрист», «Юрист в сфере уголовного судопроизводства», «Гражданский процесс, арбитражный процесс»

1. АННОТАЦИЯ

1.1. Краткое описание содержания данной дисциплины;

«Философия права» занимает особое место в системе юридического образования, поскольку обращается к фундаментальным основаниям права, его ценностному содержанию и месту в культуре. Право как универсальный способ нормативного регулирования общественных отношений выступает одним из важнейших гарантов свободы личности, безопасности и общественной стабильности. Вместе с тем значение права не исчерпывается его регулятивной функцией. В современных условиях именно право становится тем социальным институтом, который обеспечивает реализацию фундаментальных ценностей человеческого достоинства, свободы, равенства, справедливости, прав человека и верховенства закона.

Возрастающее значение философии права обусловлено также потребностью современной юриспруденции в философско-ценностном осмыслении права и преодолении ограниченности исключительно догматических подходов к его изучению. Стремительное развитие общества, науки и технологий порождает множество сложных правовых и этических проблем, разрешение которых невозможно исключительно средствами юридической догматики. Прежде всего речь идет о вопросах биоэтики, цифровых технологий, искусственного интеллекта, экологии и иных сферах, ставящих под сомнение традиционные правовые представления и требующих междисциплинарного осмысления. Это требует обращения к философии права как к методологии критического анализа, позволяющей выявлять ценностные, культурные и мировоззренческие основания права. Аккумулируя достижения философской, этической и правовой мысли, философия права создает необходимую методологическую основу для продуктивного взаимодействия морали и права. В условиях современного плюралистического общества философско-правовой подход становится важнейшим ориентиром в осмыслении новых общественных вызовов, ситуаций нормативной неопределенности, ценностных конфликтов и сложных моральных дилемм.

Учебная дисциплина «Философия права» относится к дисциплинам общенаучного цикла и представляет собой систематическое изложение фундаментальных проблем права с использованием философского метода анализа. Курс является важнейшим элементом

теоретической, мировоззренческой и методологической подготовки юристов. Его изучение способствует фундаментализации правового знания, развитию научного мировоззрения, расширению культурного кругозора студентов, формированию навыков самостоятельного и критического осмысления правовой действительности, а также создает методологическую основу для изучения отраслевых юридических дисциплин и проведения самостоятельных научных исследований.

Курс основан преимущественно на критическом и междисциплинарном подходе к осмыслению сущности, роли и значения права в истории культуры. Право рассматривается не как автономная система формально закрепленных норм, а как культурно и исторически обусловленный феномен, формирующийся в сложном взаимодействии с моралью, религией, политикой, экономикой и другими социальными институтами. Особое внимание уделяется развитию навыков философской аргументации, сравнительного анализа различных типов правопонимания и критической оценки методологических оснований юридических концепций. Наряду с классическими философско-правовыми концепциями курс знакомит студентов с современными направлениями философско-правовой мысли, включая критическую теорию, феминистскую юриспруденцию, экологическую философию права, деколониальные подходы и другие современные исследовательские направления. Особое внимание уделяется анализу различных философско-правовых традиций и культурных моделей понимания права, справедливости, свободы, человеческого достоинства и субъектности. Такой подход способствует формированию целостного, критического и культурно чувствительного понимания права как сложного социального и культурного феномена, а также развитию способности самостоятельно анализировать современные философско-правовые проблемы в условиях глобальных общественных трансформаций.

1.2. академических кредита (108 академических часов), из них 32 академических часов аудиторных занятий и 76 академических часа самостоятельной работы; форма итогового контроля - зачет;

1.3. Взаимосвязь дисциплины с другими дисциплинами учебного плана специальности (направления): дисциплина «Философия права» находится в тесной логической и содержательной взаимосвязи с рядом фундаментальных и отраслевых юридических дисциплин, поскольку формирует целостное представление о праве как сложном культурном, историческом и социальном феномене. К числу таких дисциплин

относятся: «Теория государства и права», «История государства и права России», «История государства и права Армении», «История государства и права зарубежных стран», «История политических и правовых учений», а также дисциплины, посвященные правам человека, юридической этике и сравнительному правоведению.

1.4. Результаты освоения программы дисциплины:

Код компетенции (в соответствии рабочим с учебным планом)	Наименование компетенции (в соответствии рабочим с учебным планом)	Код индикатора достижения компетенций (в соответствии рабочим с учебным планом)	Наименование индикатора достижений компетенций (в соответствии рабочим с учебным планом)
УК-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	УК-1.1	Анализирует проблемную ситуацию, выявляя ее философские, правовые и методологические основания.
		УК-1.2	Осуществляет критический анализ философских и правовых концепций, сопоставляет различные подходы к пониманию права.
		УК-1.3	Формулирует и аргументированно обосновывает собственную позицию при решении философско-правовых проблем.
УК-5	Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	УК-5.1	Анализирует влияние культурных, исторических и мировоззренческих факторов на формирование правовых систем и правовых традиций.
		УК-5.2	Использует знания о культурном многообразии при анализе современных философско-правовых концепций и проблем правового развития.
		УК-5.3	Демонстрирует способность к профессиональному диалогу с учетом

			многообразия правовых культур и философских традиций.
ОПК-1	Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ОПК-1.1	Анализирует сложные правовые ситуации с использованием философско-правовых методов исследования.
		ОПК-1.2	Критически оценивает существующие правовые доктрины и модели правопонимания применительно к современным общественным вызовам.
		ОПК-1.3	Предлагает теоретически обоснованные подходы к решению сложных правовых проблем с учетом современных философско-правовых концепций.

Дополнительные результаты освоения (при наличии):

1. Умения:

- критически анализировать философско-правовые концепции и правовые доктрины в их историческом и культурном контексте;
- применять междисциплинарный подход к исследованию правовых явлений;
- выявлять ценностные, мировоззренческие и методологические основания различных концепций права;
- анализировать современные философско-правовые проблемы с использованием критических, феминистских, экологических и деколониальных подходов;
- аргументированно оценивать влияние культурных, политических, экономических и социальных факторов на развитие права.

2. Навыки:

- философско-правового и критического анализа правовых явлений;
- применения философских методов исследования при решении сложных правовых проблем;
- сравнительного анализа различных типов правопонимания и философско-правовых традиций;

- интерпретации современных философско-правовых концепций и их применения к анализу актуальных общественных процессов;
- ведения научной дискуссии и аргументированного обоснования собственной позиции по вопросам философии права.

3. Знания:

- философско-правовой проблематики формирования и развития основных правовых категорий;
- основных взаимосвязей между философскими теориями, методологическими подходами и типами правопонимания;
- классических и современных философско-правовых концепций;
- культурной, исторической и ценностной обусловленности права;
- современных направлений философии права, включая критическую теорию, феминистскую юриспруденцию, экологическую философию права, деколониальные подходы;
- значения междисциплинарных исследований для понимания современных правовых процессов.

2. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

2.1. Цели и задачи дисциплины

Цель заключается в формировании у обучающихся целостного философского понимания права, его природы, сущности, ценностных оснований и роли в жизни общества, а также развитие навыков философско-правового анализа и критического осмысления современных правовых проблем.

Курс направлен на изучение основных философско-правовых концепций и типов правопонимания, раскрытие взаимосвязи права с моралью, политикой, религией, культурой и другими сферами общественной жизни. Особое внимание уделяется влиянию различных мировоззренческих и философских подходов на понимание права, справедливости, свободы, достоинства личности и прав человека.

Наряду с классическими философско-правовыми учениями курс знакомит студентов с современными направлениями философии права, включая критическую теорию, феминистскую юриспруденцию, экологическую философию права и деколониальные подходы. Изучение дисциплины способствует развитию навыков философской

аргументации, критического анализа правовых концепций, самостоятельного осмысления сложных правовых и этических проблем, а также формированию философской культуры юридического мышления.

Обеспечиваются следующие задачи: формирование целостного философского понимания природы, сущности и назначения права; освоение основных философско-правовых концепций, категорий и типов правопонимания; раскрытие мировоззренческих, ценностных и методологических оснований права, а также его взаимосвязи с моралью, политикой, религией и другими сферами общественной жизни; развитие навыков философского, критического и междисциплинарного анализа правовых явлений и юридических концепций; формирование способности выявлять влияние различных философских парадигм на развитие правовой мысли и эволюцию правовых институтов; ознакомление с современными направлениями философии права, включая критическую теорию, феминистскую юриспруденцию, экологическую философию права и деколониальные подходы; развитие навыков самостоятельной философской аргументации и применения философско-правовой методологии при анализе современных правовых проблем.

2.2. Трудоемкость дисциплины и виды учебной работы (в академических часах и зачетных единицах).

Виды учебной работы	Всего, в акад. часах	Распределение по семестрам					
		<u>1</u> сем	<u>—</u> сем	<u>—</u> сем	<u>—</u> сем.	<u>—</u> сем	<u>—</u> сем.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:	108	108					
1.1.Аудиторные занятия, в т. ч.:	32	32					
1.1.1.Лекции	16	16					
1.1.2.Семинары	16	16					
1.2.Самостоятельная работа, в т. ч.:	76	76					
1.2.1. Подготовка к экзаменам							
1.2.2. Другие виды самостоятельной работы, в т.ч. подготовка к семинарским обсуждениям философско-правовых текстов							
1.2.2.1.Эссе и рефераты							
Итоговый контроль (Экзамен, Зачет, диф. зачет - указать)	Зачет	Зачет					

2.3. Содержание дисциплины

2.3.1. Тематический план и трудоемкость аудиторных занятий (модули, разделы дисциплины и виды занятий) по рабочему учебному плану

Разделы и темы дисциплины	Всего (ак. часов)	Лекции (ак. часов)	Практ. Занятия (ак. часов)	Семинары (ак. часов)	Лабор. (ак. часов)
1	2=3+4+5+6 +7	3	4	5	6
Тема 1. Философия права как область знания: предмет, структура и методология	2	2			
Тема 2. Природа права: многообразие подходов	4	1		3	
Тема 3. Универсализм права и культурный релятивизм	4	1		3	
Тема 4. Право и глобальная политика	2	1		1	
Тема 5. Право и мораль: классические и современные модели их соотношения	6	2		4	
Тема 6. Право, власть и пределы свободы	4	2		2	
Тема 7. Право и справедливость: от Аристотеля до современных теорий справедливости	2	1		1	
Тема 8. Деколонизация права: критика универсализма и перспективы Глобального Юга	2	1		1	
Тема 9. Право и феминизм	2	1		1	
Тема 10. Экологический кризис как нормативный вызов праву	2	1		1	
Тема 11. Право и экономика: философско-правовая критика современных моделей развития	2	1		1	
ИТОГО	32	16		16	

2.3.2. Краткое содержание разделов дисциплины в виде тематического плана

Тема 1. Философия права как область знания: предмет, структура и методология

(2 академических часа)

Специфика философского знания, его предмет, структура и основные функции. Отличие философского знания от научного, религиозного и обыденного знания. Мировоззренческий,

критико-рефлексивный, ценностный и методологический характер философского познания. Предмет, объект, задачи и функции философии права. Место философии права в системе философских, социальных и юридических наук. Соотношение философии права и теории права. Философия права как междисциплинарная область знания. Основные измерения философского осмысления права: правовая онтология, гносеология, аксиология и антропология. Сущее и должное в праве. Право как нормативный, ценностный, социальный и культурно-исторический феномен. Основные методологические подходы к философско-правовому анализу.

Основная литература:

- Нерсисянц В. С. Философия права, М., Норма, 2005.
- Калашян М. А. Философия права: учебно-методическое пособие. Ереван: Издательство Российско-Армянского университета, 2021. 174 с.
- Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д. и др. Философия права, М., Эксмо, 2005.
- Иконникова Г. И., Ляшенко В. П. Философия права. Учебник для магистров. М.: Изд-во Юрайт, 2015.
- Моисеев С. В. Философия права. Курс лекций. Новосибирск, изд-во Сиб. унив., 2003.

Тема 2. Природа права: многообразие подходов

(4 академических часа)

Онтология как раздел философии. Сущность и явление в философии. Философская категория «бытие». Онтологическая природа права. Сущее и должное как категории философии права. Сложности, связанные с выявлением природы (сущности) права. Основные уровни философского осмысления феномена права. Проблема соотношения идеи права и действующего права как отправной пункт возникновения различных подходов к пониманию права. Типология правопонимания: естественно-правовой, позитивистский, социологический, интегральный и постклассический типы правопонимания. Основные философские подходы к пониманию прав человека. Четыре школы понимания прав человека в концепции М.-Б. Дембур (естественная, делиберативная, протестная и дискурсивная), их связь с основными типами правопонимания.

Основная литература:

- Dembour, M.-B. (2010). What Are Human Rights? Four Schools of Thought. *Human Rights Quarterly*, 32(1), 1–20.
- Ланаева В. В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. - М.: Российская академия правосудия, 2012.

Тема 3. Универсализм права и культурный релятивизм

(4 академических часа)

Проблема универсальности права как одна из ключевых проблем современной философии права. Философские основания универсализма права и прав человека. Человеческое достоинство как фундаментальная ценность современной правовой культуры. Христианские истоки западной правовой традиции и их значение для формирования идеи универсальных прав человека. Критика универсализма и европоцентризма в современной философии права и международном праве. Культурный релятивизм как альтернатива универсалистскому пониманию права. Возможности и пределы универсальности права в условиях культурного, религиозного и цивилизационного многообразия. Концепция относительной универсальности прав человека как одна из наиболее влиятельных современных моделей согласования универсализма и культурного плюрализма.

Основная литература:

- Donnelly, J. (2007). The Relative Universality of Human Rights. *Human Rights Quarterly*, 29(2), 281–306.
- Howard, R. E., & Donnelly, J. (1986). Human dignity, human rights, and political regimes. *American Political Science Review*, 80(3), 801–817.
- Папаян Р. *Христианские корни современного права: Библия и основные права человека*. М.: НОРМА, 2002.
- Orr, J. (2022). Better Without an Articulated Foundation: The Eurocentrism of the International Human Rights Regime and the Universal Declaration of Human Rights. *Critique: A Worldwide Student Journal of Politics*.

Тема 4. Право и глобальная политика

(2 академических часа)

Право как фактор формирования современного мирового порядка. Права человека как универсальный язык международной политики. Соотношение универсальных правовых

ценностей, государственного суверенитета и международного вмешательства. Политизация и инструментализация прав человека в международных отношениях. Современные трансформации международного правопорядка и авторитарные вызовы либеральной модели международного права. Концепция Responsibility to Protect (R2P): философские и политико-правовые основания гуманитарного вмешательства и деколониальная критика европоцентризма.

Основная литература:

- Michael Ignatieff. The Attack on Human Rights. *Foreign Affairs*, Vol. 80, No. 6 (Nov.–Dec. 2001), pp. 102–116. Published by Council on Foreign Relations. Stable URL: JSTOR
- Ginsburg, T. (2020). *Authoritarian International Law?* *American Journal of International Law*, 114(2), 221–260.
- Hindawi, C. P. (2022). Decolonizing the Responsibility to Protect: On pervasive Eurocentrism, Southern agency and struggles over universals. *Security Dialogue*, 53(1), 38–56.

Тема 5. Право и мораль: классические и современные модели их соотношения

(6 академических часа)

Проблема соотношения права и морали как одна из центральных проблем философии права. Формирование классической постановки проблемы в философии И. Канта: свобода как общее основание морали и права и различие их нормативных функций. Право и мораль в русской религиозно-философской традиции: концепция В. С. Соловьева о праве как «минимуме добра» и нравственном предназначении права. Право и мораль в западной аналитической философии права: принцип разделения права и морали в юридическом позитивизме Г. Л. А. Харта и его критика в интерпретативной концепции Р. Дворкина, рассматривающей моральные принципы как неотъемлемую часть права. Современное значение проблемы соотношения права и морали для интерпретации права, судебного усмотрения и обоснования судебных решений.

Основная литература:

- Соловьев В. С. Право и нравственность // *Власть и право: Из истории русской правовой мысли*. Л., 1990.
- Харт Г. Л. А. Позитивизм и разграничение права и морали // *Известия вузов. Правоведение*. СПб., 2005. № 10.

- Прибыткова Е. А. *Несвоевременный современник: Философия права В. С. Соловьева*. М.: Модест Колеров, 2010.
- Дворкин Р. *О правах всерьез*. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.
- Dworkin, R. (1986). *Law's Empire*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Тема 6. Право, власть и пределы свободы

(4 академических часа)

Свобода как фундаментальная категория философии и философии права. Основные этапы осмысления свободы: античное понимание свободы как участия в жизни полиса и господства разума над страстями; автономия воли и свобода как основание нравственности и права в философии И. Канта; экзистенциальное и творческое понимание свободы в философии Н. А. Бердяева. Пределы вмешательства государства в частную жизнь. Либеральная концепция Джона Стюарта Милля и принцип непричинения вреда как критерий допустимого ограничения свободы. Доклад Комиссии Вольфендена и дискуссия о допустимости правового принуждения к соблюдению морали. Юридический морализм лорда Патрика Девлина: общественная мораль как условие сохранения общества и проблема ее выявления. Понятие подлинной моральной позиции у Дворкина и разграничение морального убеждения, предрассудка и эмоционального отвращения. Юридический патернализм и основные аргументы за и против ограничения свободы человека ради его собственного блага.

Основная литература:

- Бердяев Н. А. Царство Духа и Царство Кесаря. Париж: YMCA-press, 1951.
- Кант И. *Метафизика нравов* // Кант И. Сочинения: в 8 т. Т. 6. — М.: Чоро, 1994.
- Дворкин Р. *О правах всерьез*. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004.
- Милль, Дж. Ст. О свободе. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000853/index.shtml>
- Wolfenden Committee. Report of the Committee on Homosexual Offences and Prostitution. London, 1957.

Тема 7. Право и справедливость: от Аристотеля до современных теорий справедливости

(4 академических часа)

Справедливость как фундаментальная категория философии права и основание легитимности правового порядка. Классическое понимание справедливости в философии Аристотеля: общая и частная справедливость, распределительная и уравнивающая справедливость, соотношение справедливости и закона. Современные философские концепции справедливости: теория справедливости как честности Джона Ролза, принципы справедливого общественного устройства, исходное положение и «занавес неведения»; коммунитарная критика либеральной модели Майкла Сэндела; подход возможностей (*capabilities approach*) Марты Нуссбаум как концепция справедливости, основанная на человеческом достоинстве и создании условий для полноценного развития личности.

Основная литература:

- Аристотель. *Никомахова этика*. Книга V.
- Ролз Дж. *Теория справедливости*. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1995.
- Michael J. Sandel. (2009). *Justice: What's the Right Thing to Do?* Farrar, Straus and Giroux.
- Nussbaum, M. C. (1997). *Capabilities and Human Rights*. *Fordham Law Review*, 66(2), 273–300

Тема 8. Деколонизация права: критика универсализма и перспективы Глобального Юга

(4 академических часа)

Деколониальный поворот в современной философии права. Критика европоцентризма, универсализма и колониальности знания в правовой мысли. Концепция Глобального Юга как альтернативной эпистемологической перспективы. Деколониальная критика международного права и режима прав человека. Плюриверсальность, эпистемическое многообразие и поиск альтернативных оснований универсальности права. Латиноамериканская деколониальная традиция и ее значение для современной философии права.

Основная литература:

- Gómez Sánchez, D. (2020). Transforming Human Rights through a Decolonial Lens. *The Age of Human Rights Journal*, 15, 276–303. <https://doi.org/10.17561/tahrj.v15.5818>
- Grosfoguel, R. (2012). Decolonizing Western Universalisms: Decolonial Pluri-versalism from Aimé Césaire to the Zapatistas. *Transmodernity*, 1(3).

- Liotta, J. M., & Szpiga, A. (2022). Unsettling the Regime of Human Rights: Decolonial Reflections Beyond the Law. *Sortuz: Oñati Journal of Emergent Socio-Legal Studies*, 12(1), 153–169.

Тема 9. Право и феминизм

(2 академических часа)

Феминистская философия права как критика гендерной нейтральности правовых институтов. Право, гендерное равенство и права человека. Феминистская критика публично-частного разделения, проблема дискриминации и насилия в отношении женщин. Интерсекциональный подход и современные вызовы международному праву и правам человека.

Основная литература

- Parisi, L. (2017). *Feminist Perspectives on Human Rights*. In *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*. Oxford University Press.

Тема 10. Экологический кризис как нормативный вызов праву

(2 академических часа)

Антропоцен как вызов современной философии права и классическим представлениям о взаимоотношениях человека, природы и государства. Экологическая ответственность как философско-правовая категория. Принцип ответственности Ханса Йонаса и проблема обязанностей перед будущими поколениями. Коллективная ответственность за глобальные экологические риски в этике и праве. Экологическая справедливость и современные тенденции развития экологических прав.

Основная литература:

- Hamilton, C., Bonneuil, C., & Gemenne, F. (Eds.). (2015). *The Anthropocene and the Global Environmental Crisis: Rethinking Modernity in a New Epoch*. London: Routledge. (глава: "Thinking the Anthropocene")
- Jonas, H. (1984). *The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Kutz, C. (2000). *Complicity: Ethics and Law for a Collective Age*. Cambridge: Cambridge University Press.

Тема 11. Право и экономика: философско-правовая критика современных моделей развития

(2 академических часа)

Философско-правовая критика экономических оснований современного правопорядка. Право и капитализм: проблема обусловленности права экономическими отношениями. Неолиберализм как нормативная модель правового регулирования и его критика. Девелопментализм как идеология модернизации и универсального прогресса. Экстрактивизм как экономическая стратегия и вызов принципам экологической справедливости. Деколониальная критика капитализма и моделей развития. Поиск альтернативных философско-правовых оснований экономики, ориентированных на социальную и экологическую справедливость.

Основная литература:

- Svampa, M. (2013). Resource Extractivism and Alternatives: Latin American Perspectives on Development. In Miriam Lang & Dunia Mokrani (Eds.), *Beyond Development: Alternative Visions from Latin America* (pp. 117–144). Transnational Institute / Rosa Luxemburg Foundation.
- Escobar, A. (2012). *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton: Princeton University Press.
- Harvey, D. (2005). *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.

2.3.3. Краткое содержание семинарских/практических занятий/лабораторного практикума

Семинарские занятия проводятся в форме аналитического и критического обсуждения философско-правовых текстов, анализа ключевых концепций и аргументов, коллективного разбора проблемных вопросов, а также дискуссий, направленных на развитие навыков философско-правовой аргументации и критического мышления.

2.3.4. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для проведения занятий используются учебные аудитории университета. Учебные и методические материалы предоставляются обучающимся преподавателем в электронном виде до начала соответствующих занятий. Для самостоятельной работы используются библиотечные фонды университета и электронные информационные ресурсы.

2.4. Модульная структура дисциплины с распределением весов по формам контролей

Формы контролей	Вес формы (форм) текущего контроля в результирующей оценке текущего контроля (по модулям)		Вес формы промежуточного контроля в итоговой оценке промежуточного контроля		Вес итоговой оценки промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей		Вес итоговой оценки промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей (семестровой оценке)		Веса результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогового контроля в результирующей оценке итогового контроля
	M1 ¹	M2	M1	M2	M1	M2			
Вид учебной работы/контроля									
Контрольная работа <i>(при наличии)</i>									
Устный опрос <i>(при наличии)</i>	0,3	0,3							
Тест <i>(при наличии)</i>									
Лабораторные работы <i>(при наличии)</i>									
Письменные домашние задания <i>(при наличии)</i>									
Реферат <i>(при наличии)</i>									
Эссе <i>(при наличии)</i>	0,4	0,4							
Проект <i>(при наличии)</i>									
Другие формы (участие в семинарских дискуссиях, анализ первоисточников)	0,3	0,3							

¹ Учебный Модуль

Веса результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей					1	1		
Веса оценок промежуточных контролей в итоговых оценках промежуточных контролей					1	1		
Вес итоговой оценки 1-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей							0,5	
Вес итоговой оценки 2-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей							0,5	
Вес результирующей оценки промежуточных контролей в результирующей оценке итогового контроля								0,5
Вес итогового контроля (Экзамен/зачет) в результирующей оценке итогового контроля								0,5
	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$

3. Теоретический блок

3.1. Материалы по теоретической части курса

3.1.1. Учебник(и): Нерсисянц В. С. *Философия права*. М.: Норма, 2005; Иконникова Г. И., Ляшенко В. П. *Философия права: учебник для магистров*. М.: Юрайт, 2015; Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д. и др. *Философия права*. М.: Эксмо, 2005.

3.1.2. Учебное(ые) пособие(я): Калашян М. А. *Философия права: учебно-методическое пособие*. Ереван: Издательство Российско-Армянского университета, 2021.

3.1.3. Курс лекций: Лекции преподавателя в соответствии с рабочей программой дисциплины.

3.1.4. Краткие конспекты лекций: Краткие конспекты лекций и презентационные материалы по всем темам курса

4. Электронные материалы (электронные учебники, учебные пособия, курсы и краткие конспекты лекций, презентации РРТ и т.п.): презентации (PowerPoint) по всем темам курса; электронные версии обязательной литературы (предоставляются преподавателем); электронные научные статьи, входящие в список обязательной литературы; электронные ресурсы научных библиотек и баз данных (JSTOR, HeinOnline, Oxford Academic, Cambridge Core, SpringerLink, Taylor & Francis, SAGE Journals и др.)

4.1.1. Глоссарий/терминологический словарь: Основные философско-правовые понятия и категории раскрываются в лекционном материале и учебно-методическом пособии по дисциплине.

4.1.2. др. варианты материалов, необходимых для освоения учебной программы дисциплины: Тексты первоисточников, научных публикаций, нормативных правовых актов, международно-правовых документов и материалы судебной практики, предусмотренные рабочей программой дисциплины.

5. Фонды оценочных средств

5.1. Планы практических и семинарских занятий

Семинарское занятие № 1

Вопросы:

1. Почему юристу необходима философия права?
2. В чем состоит отличие философии права от теории государства и права?
3. Является ли право исключительно системой норм или представляет собой более сложный социальный и культурный феномен?
4. Какие вопросы философия права ставит, но не может решить юридическая догматика?
5. Может ли философия права претендовать на объективность?

Задание: Обосновать, какие проблемы современной юридической практики невозможно решить исключительно средствами позитивного права.

Семинарское занятие № 2

Тема: Природа права: многообразие подходов

Вопросы:

1. Существует ли единая природа права, или право представляет собой множественность конкурирующих нормативных порядков?

2. Классические типы правопонимания: естественно-правовой, позитивистский и социологический подходы: в чем сохраняется их актуальность?
3. Постклассическое правопонимание: возможно ли преодоление противопоставления позитивизма и естественного права?
4. Постмодернистская критика идеи объективной природы права: право как дискурс, интерпретация и социальная конструкция.
5. Концепция прав человека М.-Б. Дембур: четыре школы понимания прав человека как различные философские основания права.
6. Имеет ли смысл сегодня искать универсальное определение права?

Задание: На основе изученной литературы аргументированно ответить на вопрос: Является ли современная философия права поиском сущности права или признанием неизбежного плюрализма правопонимания?

Семинарское занятие № 3

Тема: Универсализм права и культурный релятивизм

Вопросы:

1. Универсальны ли права человека?
2. Является ли универсализм формой европоцентризма?
3. Возможно ли сочетание универсальных прав и культурного многообразия?
4. Может ли достоинство человека служить общим основанием универсальности права?
5. Концепция относительной универсальности: компромисс или противоречие?

Задание: Подготовить аргументы в защиту универсализма либо культурного релятивизма, используя современные философско-правовые концепции.

Семинарское занятие № 4

Тема: Право и глобальная политика

Вопросы:

1. Может ли международное право быть политически нейтральным?
2. Являются ли права человека универсальной ценностью или инструментом внешней политики?
3. Где проходят пределы государственного суверенитета?
4. Концепция Responsibility to Protect: гуманизм или новая форма вмешательства?

5. Как деколониальная теория переосмысливает международное право?

Задание: Проанализировать современный международный конфликт через призму соотношения права, политики и суверенитета.

Семинарское занятие № 5

Тема: Право и мораль

Вопросы:

1. Является ли связь между правом и моралью необходимой или случайной? Какие основные модели взаимоотношения права и морали существуют в современной философии права?
2. И. Кант: в чем заключается единство и различие морального и правового долженствования? Почему свобода выступает общим основанием права и морали?
3. В. С. Соловьев: почему право определяется как «минимум нравственности»? Сохраняет ли эта концепция актуальность сегодня?
4. Г. Л. А. Харт и Р. Дворкин: должен ли судья при толковании закона обращаться к моральным принципам? Как спор Харта и Дворкина изменил современную философию права?
5. Может ли существовать справедливое право, противоречащее общественной морали? Является ли мораль необходимым критерием юридической легитимности?

Задание: Подготовить философско-правовой анализ одного судебного дела, в котором решение суда было обусловлено не только нормой закона, но и обращением к моральным принципам

Семинарское занятие № 6

Тема: Право, власть и пределы свободы

Вопросы:

1. Что означает свобода в философии права? Как изменялось понимание свободы от античности до современности?
2. Где проходят пределы правового ограничения свободы? Достаточен ли принцип непричинения вреда Дж. Ст. Милля для решения современных правовых конфликтов?
3. Должно ли государство защищать общественную мораль? Полемика между либерализмом и юридическим морализмом (Милль - Девлин).

4. Всегда ли ограничение свободы во имя блага человека является оправданным? Проблема юридического патернализма.
5. Можно ли законодательно защищать человека от него самого? Где проходит граница между автономией личности и публичными интересами?
6. Как отличить моральное убеждение от предрассудка? Значение концепции Р. Дворкина для современного понимания свободы и прав человека.

Задание: Проанализировать один современный правовой спор (например, об обязательной вакцинации, запрете наркотиков, эвтаназии, ношении религиозных символов, ограничениях свободы слова и др.) и определить, какая философско-правовая концепция (либерализм, юридический морализм или патернализм) лежит в основе соответствующего правового регулирования.

Семинарское занятие № 7

Тема: Право и справедливость

Вопросы:

1. Может ли право быть законным, но несправедливым?
2. Всегда ли справедливость требует равенства?
3. Актуальны ли идеи Аристотеля в XXI веке?
4. Теория Ролза и коммунитарная критика: существует ли справедливое общество?
5. Подход возможностей: новая концепция справедливости?

Задание: Сравнить философские основания концепций Аристотеля, Ролза и Нуссбаум.

Семинарское занятие № 8

Тема: Деколонизация права

Вопросы:

1. Является ли современное право наследием европейской модерности?
2. Что означает колониальность знания применительно к праву?
3. Возможна ли универсальность без европоцентризма?
4. Что предлагает философия Глобального Юга?
5. Следует ли деколонизировать международное право?

Задание: Проанализировать одну из современных деколониальных концепций права и оценить ее значение для философии права.

Семинарское занятие № 9

Тема: Право и феминизм

Вопросы:

1. Действительно ли право является гендерно нейтральным?
2. Какие ограничения выявляет феминистская философия права?
3. Достаточно ли формального равенства для достижения справедливости?
4. Что изменил интерсекциональный подход?
5. Каковы перспективы развития феминистской юриспруденции?

Задание: Проанализировать конкретную правовую проблему с позиций современной феминистской философии права.

Семинарское занятие № 10

Тема: Экологический кризис как нормативный вызов праву

Вопросы:

1. Должно ли право учитывать интересы будущих поколений?
2. Может ли природа рассматриваться как субъект права?
3. Является ли экологическая ответственность коллективной?
4. Как меняется понимание справедливости в эпоху Антропоцена?
5. Достаточно ли существующие экологические права для преодоления глобального кризиса?

Задание: Оценить современный экологический конфликт с позиций экологической справедливости.

Семинарское занятие № 11

Тема: Право и экономика

Вопросы:

1. Может ли право быть нейтральным по отношению к экономике?
2. Является ли экономическое развитие безусловной правовой ценностью?
3. Как философия права оценивает неолиберальную модель развития?
4. Экстрактивизм и девелопментализм: совместимы ли они с экологической справедливостью?
5. Какие альтернативные модели развития предлагает современная философия права?

Задание: Проанализировать один современный социально-экономический или экологический конфликт через призму философско-правовой критики моделей развития.

5.2. Планы лабораторных работ и практикумов: *не предусмотрено.*

5.3. Материалы по практической части курса

5.3.1. Учебно-методические пособия: Калашян М. А. *Философия права: учебно-методическое пособие*. Ереван: Издательство Российско-Армянского университета, 2021.

5.3.2. Учебные справочники: *не предусмотрено.*

5.3.3. Задачники (практикумы): *не предусмотрено*

5.3.4. Наглядно-иллюстративные материалы: Презентационные материалы по темам курса.

5.3.5. др. виды материалов: Тексты первоисточников по философии права; Подборки научных статей по отдельным темам курса; Материалы судебной практики и правовые кейсы, используемые для философско-правового анализа; Электронные образовательные материалы, размещенные в электронной образовательной среде университета.

1.1. Вопросы и задания для самостоятельной работы студентов

Тема 1. Философия права как область знания

1. Подготовьте сравнительную таблицу основных разделов философии права (онтология, аксиология, гносеология, антропология).
2. Проанализируйте различные подходы к определению предмета философии права.
3. Объясните, почему философия права рассматривается как междисциплинарная область знания.
4. Приведите пример современной правовой проблемы, требующей философско-правового анализа.

Тема 2. Природа права

1. Сравните классические и постклассические типы правопонимания.
2. Подготовьте схему эволюции правопонимания от естественного права к постмодернистским концепциям.
3. Проанализируйте концепцию прав человека М.-Б. Дембур и определите, какой тип правопонимания лежит в основе каждой из четырех школ.

4. Подготовьте собственное определение права, аргументировав его философские основания.

Тема 3. Универсализм права и культурный релятивизм

1. Сопоставьте аргументы сторонников универсализма и культурного релятивизма.
2. Проанализируйте одно решение международного суда с точки зрения проблемы универсальности прав человека.
3. Объясните содержание концепции относительной универсальности прав человека.
4. Подготовьте краткий обзор современных критических подходов к универсализму.

Тема 4. Право и глобальная политика

1. Проанализируйте один современный международный конфликт с философско-правовой точки зрения.
2. Сравните классическое международное право и концепцию Responsibility to Protect.
3. Определите основные аргументы деколониальной критики современного международного права.
4. Подготовьте краткий обзор современных вызовов международному правопорядку.

Тема 5. Право и мораль

1. Составьте сравнительную таблицу взглядов И. Канта, В. С. Соловьева, Г. Л. А. Харта и Р. Дворкина на соотношение права и морали.
2. Проанализируйте судебное решение, в котором использованы моральные аргументы.
3. Подготовьте краткий обзор современных концепций судебного усмотрения.
4. Обоснуйте собственную позицию по вопросу о допустимости моральной аргументации в правоприменении.

Тема 6. Право, власть и пределы свободы

1. Сравните либеральную концепцию свободы и юридический морализм.
2. Проанализируйте один пример государственного ограничения свободы личности.
3. Подготовьте аргументы «за» и «против» юридического патернализма.
4. Определите философские основания современных ограничений прав и свобод.

Тема 7. Право и справедливость

1. Составьте сравнительную характеристику концепций справедливости Аристотеля, Дж. Ролза и М. Нуссбаум.
2. Проанализируйте современную правовую проблему с позиций различных теорий справедливости.

3. Подготовьте краткий обзор коммунитарной критики либеральной теории справедливости.
4. Объясните значение категории человеческого достоинства для современных концепций справедливости.

Тема 8. Деколонизация права

1. Подготовьте обзор основных идей деколониальной философии права.
2. Сравните универсалистский и деколониальный подходы к правам человека.
3. Проанализируйте понятие «колониальность знания» применительно к праву.
4. Подберите пример современного правового конфликта, который может быть интерпретирован в рамках деколониальной теории.

Тема 9. Право и феминизм

1. Подготовьте обзор основных направлений феминистской философии права.
2. Проанализируйте судебное дело, связанное с гендерной дискриминацией.
3. Объясните значение интерсекционального подхода для современной юриспруденции.
4. Сравните либеральную и критическую феминистские концепции права.

Тема 10. Экологический кризис как нормативный вызов праву

1. Проанализируйте философские основания концепции экологической справедливости.
2. Сравните антропоцентрический и экоцентрический подходы к праву.
3. Подготовьте обзор концепции ответственности перед будущими поколениями.
4. Проанализируйте одно судебное дело в сфере экологических прав.

Тема 11. Право и экономика

1. Подготовьте сравнительный анализ понятий «девелопментализм», «экстрактивизм» и «устойчивое развитие».
2. Проанализируйте философско-правовые основания современной экономической политики.
3. Объясните, каким образом право способствует или препятствует достижению экологической справедливости.
4. Подготовьте критический обзор одной современной философско-правовой концепции экономики.

1.2. Тематика рефератов, эссе и других форм самостоятельных работ

- Может ли философия права сохранить самостоятельность между философией и юридической догматикой?
- Существует ли единая природа права, или множественность правопонимания является непреодолимой?
- Естественное право: универсальное основание правопорядка или исторически обусловленная моральная доктрина?
- Юридический позитивизм: условие правовой определенности или источник моральной слепоты права?
- Может ли право быть понято независимо от социальной практики?
- Интегральное правопонимание: преодоление теоретических противоположностей или эклектическое соединение несовместимых подходов?
- Постклассическое правопонимание: отказ от поиска сущности права или новая форма правовой онтологии?
- Постмодернистская критика права: освобождение от догматизма или разрушение нормативных оснований правопорядка?
- Четыре школы понимания прав человека М.-Б. Дембур: конкурирующие определения или различные способы политического использования прав?
- Универсальность прав человека: нормативная необходимость или форма культурного доминирования?
- Концепция относительной универсальности прав человека: убедительное примирение универсализма и релятивизма или теоретический компромисс?
- Может ли человеческое достоинство служить универсальным основанием права в культурно плюралистическом мире?
- Права человека в глобальной политике: средство ограничения власти или инструмент геополитического влияния?
- Государственный суверенитет и международная защита прав человека: где проходит предел внешнего вмешательства?
- Responsibility to Protect: развитие международно-правовой ответственности или новая форма политического патернализма?
- Право и мораль у И. Канта: единство оснований при различии способов принуждения.
- Право как «минимум нравственности» у Вл. Соловьева: защита автономии права или его подчинение морали?

- Разграничение права и морали у Г. Л. А. Харта: гарантия юридической ясности или отказ от нравственной ответственности?
- Моральные принципы в концепции Р. Дворкина: часть действующего права или средство судебного творчества?
- Спор Харта и Дворкина: возможно ли правоприменение без моральной интерпретации?
- Дискурсивная теория Ю. Хабермаса: может ли демократическая процедура примирить право и мораль?
- Может ли несправедливый закон сохранять юридическую обязательность?
- Принцип непричинения вреда Дж. Ст. Милля: достаточное основание ограничения свободы или слишком узкий либеральный критерий?
- Общественная мораль как основание правового принуждения: защита общества или подавление индивидуальной автономии?
- Юридический патернализм: допустимая забота государства или отрицание личной свободы?
- Может ли человек добровольно отказаться от собственной свободы и должно ли право признавать такой отказ?
- Свобода слова и защита от вреда: где проходит граница правомерного ограничения?
- Законность и справедливость: может ли правопорядок быть легитимным, оставаясь социально несправедливым?
- Распределительная справедливость Аристотеля и Дж. Ролза: преемственность или принципиально разные модели?
- «Занавес неведения» Дж. Ролза: беспристрастная модель справедливости или абстрагирование от реального неравенства?
- Коммунитарная критика либерализма: возвращение социального контекста или угроза индивидуальным правам?
- Подход возможностей М. Нуссбаум: альтернатива формальному равенству или разновидность либерального универсализма?
- Деколонизация права: расширение эпистемологического многообразия или отказ от общих нормативных критериев?
- Колониальность правового знания: в какой мере современное право сохраняет структуру европейской модерности?

- Глобальный Юг как правовая перспектива: реальная альтернатива универсализму или новое обобщающее понятие?
- Плюриверсальность права: возможность сосуществования нормативных миров или угроза единству правопорядка?
- Феминистская критика правовой нейтральности: выявление скрытого неравенства или политизация права?
- Формальное равенство и фактическое неравенство: достаточно ли одинаковых правовых норм для достижения гендерной справедливости?
- Разделение публичного и частного в праве: гарантия свободы или механизм сокрытия структурного насилия?
- Интерсекциональность: необходимое усложнение правового анализа или размывание универсального субъекта права?
- Антропоцен как вызов классическому пониманию правового субъекта.
- Обязанности перед будущими поколениями: моральная идея или юридически реализуемый принцип?
- Может ли природа быть субъектом права без утраты смысла правосубъектности?
- Экологическая ответственность: индивидуальная обязанность или проблема коллективной вины?
- Экологическая справедливость и экономическое развитие: совместимы ли они в рамках современной модели права?
- Неoliberalизм и право: нейтральный механизм регулирования или нормативный проект экономической власти?
- Девелопментализм: универсальная модель прогресса или форма подавления альтернативных способов развития?
- Экстрактивизм и экологические права: может ли право одновременно защищать инвестиции и экологическую справедливость?
- Устойчивое развитие: реальная альтернатива девелопментализму или его обновленная версия?
- Может ли право ограничить экономическую власть, если само сформировано господствующей моделью развития?

1.3. Образцы вариантов контрольных работ, тестов и/или других форм текущих и промежуточных контролей: *не предусмотрено.*

- 1.4. Перечень экзаменационных вопросов: *не предусмотрено.*
- 1.5. Образцы экзаменационных билетов: *не предусмотрено.*
- 1.6. Образцы экзаменационных практических заданий: *не предусмотрено.*
- 1.7. Банк тестовых заданий для самоконтроля:

Предмет философии права:

1. действующее право;
2. система права;
3. предельные основания, ценности и смысл права;
4. история философско-правовой мысли.

Философия права как самостоятельная дисциплина представляет собой:

1. раздел теории государства и права;
2. раздел социальной философии;
3. междисциплинарную область на стыке философии и юриспруденции;
4. раздел политологии.

Онтология права изучает:

1. ценности права;
2. особенности правового познания;
3. сущность права и формы его существования;
4. правосознание.

Гносеология права представляет собой:

1. учение о сущности права;
2. учение о правовой культуре;
3. учение об особенностях познания права;
4. учение о справедливости.

Согласно В. С. Нерсесянцу, общеобязательность закона:

1. возникает исключительно вследствие государственного принуждения;
2. выражает внутреннюю природу права как формы свободы и равенства;
3. полностью зависит от политической воли государства;
4. не относится к сущностным признакам права.

И. Кант связывает право и мораль посредством идеи:

1. пользы;
2. достоинства личности и свободы;
3. общественного договора;
4. справедливого распределения благ.

Какой из следующих аргументов используется в защиту политики позитивной дискриминации (affirmative action) при приеме в университеты?

1. необходимость компенсации различий в образовательных возможностях;
2. необходимость компенсации исторической несправедливости;
3. необходимость формирования разнообразного студенческого состава, способствующего более качественному образовательному процессу;

4. необходимость подготовки более разнообразного состава будущих общественных лидеров;
5. все перечисленные аргументы используются в ее защиту.

Чем аргументы в пользу формирования разнообразного студенческого состава (diversity) отличаются от аргументов, основанных на компенсации исторической несправедливости?

1. аргументы в пользу разнообразия основаны на историческом понимании справедливости;
2. аргументы в пользу разнообразия исходят из образовательной миссии университета и ценности различных взглядов и жизненного опыта для обучения;
3. аргументы в пользу разнообразия оправдывают исключительно расовое разнообразие;
4. верны ответы 1 и 2;
5. все ответы неверны.

Как сторонник теории Джона Ролза мог бы ответить на возражение о том, что политика позитивной дискриминации при приеме в университеты нарушает право человека быть оцененным исключительно по его способностям и достижениям?

1. это право может быть ограничено ради общественного блага, достигаемого благодаря разнообразию студенческого состава;
2. индивидуального права быть вознагражденным за природные способности и достижения не существует, поскольку распределительная справедливость не основана на моральной заслуге;
3. это право может быть ограничено исключительно для компенсации исторической несправедливости;
4. оно уступает коллективному праву различных социальных групп на представительство;
5. ни один из приведенных ответов не является правильным.

Какого рода социальное и экономическое неравенство, согласно Джону Ролзу, могли бы допустить люди в исходной позиции?

1. никакого неравенства;
2. только такое неравенство, которое приносит наибольшую пользу наименее обеспеченным членам общества;
3. любое неравенство, увеличивающее совокупное общественное благосостояние;
4. любое неравенство, не нарушающее права частной собственности;
5. ни один из приведенных ответов не является правильным.

Представьте, что необходимо решить, кому из трех детей отдать флейту. Первый ребенок лучше всех умеет играть на флейте; второй получит от нее наибольшее удовольствие; третий не имеет других игрушек. Согласно концепции распределительной справедливости Аристотеля, кому должна достаться флейта?

1. первому ребенку;
2. второму ребенку;
3. третьему ребенку;
4. первому или второму;

5. ответ определить невозможно.

Что означает телеологическое рассуждение в философии справедливости?

1. определение справедливого распределения благ посредством рассуждения из-за «завесы неведения»;
2. согласование моральных интуиций с общими принципами справедливости;
3. определение справедливости исходя из назначения (telos) или цели соответствующего блага;
4. верны все перечисленные ответы;
5. все ответы неверны.

Какую систему распределительной справедливости предпочитает Джон Ролз?

1. феодальную систему, основанную на происхождении;
2. либертарианскую систему с карьерой, открытой для талантов;
3. меритократическую систему со справедливым равенством возможностей;
4. систему, в которой социальное и экономическое неравенство допустимо лишь тогда, когда оно приносит наибольшую пользу наименее обеспеченным членам общества;
5. ни один из перечисленных ответов.

Как бы Джон Ролз ответил на меритократическое возражение о том, что люди, которые усердно работают и прилагают больше усилий, заслуживают больших преимуществ?

1. принципы справедливости направлены именно на вознаграждение усилий;
2. даже готовность прилагать усилия во многом определяется обстоятельствами, которые человек не заслужил;
3. усилие само по себе не является достаточным моральным основанием распределения благ;
4. верны ответы 2 и 3;
5. ни один из приведенных ответов не является правильным.

Что означает утверждение о том, что право является неотчуждаемым?

1. право может быть произвольно отнято другими лицами;
2. другие не могут его отнять, однако человек вправе добровольно отказаться от него;
3. другие могут его отнять, однако сам человек отказаться от него не вправе;
4. ни другие лица, ни сам человек не вправе лишить его этого права;
5. право существует лишь постольку, поскольку способствует общественной пользе.

Согласно Джону Локку, какие ограничения устанавливает естественный закон в естественном состоянии?

1. человек не вправе самостоятельно обеспечивать соблюдение естественного закона;
2. человек не вправе приобретать частную собственность;
3. человек не вправе отказаться от своих естественных прав, однако вправе посягать на права других;
4. человек не вправе посягать на жизнь, свободу и собственность других людей, однако вправе отказаться от собственных естественных прав;
5. человек не вправе ни посягать на жизнь, свободу и собственность других людей, ни добровольно отказаться от собственных естественных прав.

Согласно Джону Локку, существует ли право частной собственности до возникновения государства?

1. нет, поскольку земля первоначально принадлежит всем совместно;
2. нет, поскольку естественный закон запрещает частную собственность;
3. да, право собственности возникает вследствие соединения труда человека с вещью при условии, что другим остается «достаточно и столь же хорошего»;
4. да, вложение труда всегда является достаточным основанием возникновения права собственности;
5. да, каждый человек обладает правом собственности на определенный участок земли с рождения.

Различие между правом и моралью, по Вл. Соловьеву, прежде всего состоит в том, что:

1. нравственное требование обращено к внутреннему совершенствованию личности, тогда как право требует лишь минимума нравственности и допускает государственное принуждение;
2. мораль регулирует исключительно внутренние переживания человека;
3. право полностью совпадает с моралью;
4. право выше морали, поскольку обеспечивается государственным принуждением.

Принцип вреда (harm principle) Джона Стюарта Милля означает, что:

1. государство вправе ограничивать свободу человека ради его собственного нравственного совершенствования;
2. ограничение свободы допустимо только для предотвращения причинения вреда другим людям;
3. свобода личности является абсолютной и не может быть ограничена;
4. большинство вправе навязывать свои нравственные убеждения меньшинству

Аргумент лорда Девлина в споре о пределах правового регулирования морали заключается в том, что:

1. общество вправе посредством закона защищать свои фундаментальные нравственные ценности;
2. право не должно иметь никакого отношения к морали;
3. нравственные вопросы относятся исключительно к частной жизни;
4. государство вправе ограничивать только действия, причиняющие вред другим.

Философско-правовой подход Рональда Дворкина основан на утверждении, что:

1. право состоит исключительно из норм, принятых государством;
2. в трудных делах судья должен руководствоваться не только правилами, но и правовыми принципами;
3. судебное усмотрение всегда является политическим произволом;
4. право представляет собой исключительно систему санкций.

«Ассоциативные обязательства» в концепции Р. Дворкина представляют собой:

1. добровольно принятые договорные обязательства;
2. специальные и недобровольные обязательства, возникающие вследствие принадлежности к политическому сообществу;
3. моральные обязательства перед семьей;

4. исключительно юридические обязанности.

Согласно Гегелю, право относится к сфере:

1. субъективного духа;
2. объективного духа;
3. абсолютного духа;
4. абсолютной идеи.

«Формула Радбруха» направлена на разрешение конфликта между:

1. законностью и справедливостью;
2. законодательной и исполнительной властью;
3. правом и моралью;
4. государством и гражданским обществом.

Представителем герменевтического подхода к праву является:

1. Поль Рикер;
2. Никлас Луман;
3. Мишель Фуко;
4. Герберт Харт.

Постмодернистский тип правопонимания характеризуется тем, что:

1. исходит из существования единственно верного универсального понятия права;
2. рассматривает противопоставление естественного права и позитивизма как непродуктивное;
3. полностью отождествляет право с законом;
4. отрицает значение интерпретации.

Представителем феноменологического подхода в философии является:

1. Иммануил Кант;
2. Эдмунд Гуссерль;
3. Георг Гегель;
4. Джон Ролз.

Какое из приведенных положений наиболее точно выражает интерпретативную концепцию права Р. Дворкина?

1. Судья обязан применять закон буквально независимо от обстоятельств дела.
2. Любое судебное решение представляет собой выражение политической воли.
3. Право представляет собой целостную практику интерпретации, основанную на согласовании правил и принципов.
4. Правовые принципы имеют исключительно моральное, но не юридическое значение.

Какая из перечисленных характеристик наиболее полно отражает назначение философии права?

1. Систематизация законодательства.
2. Изучение судебной практики.
3. Критическое исследование природы, ценностей, оснований и целей права.
4. Разработка проектов нормативных правовых актов.

1.8. Методики решения и ответы к образцам тестовых заданий: не предусмотрено.

2. Методика оценивания

2.1. Распределение баллов между видами учебной деятельности и контрольными мероприятиями;

Итоговая оценка по дисциплине формируется на основе результатов текущей работы студента на семинарских занятиях и оценки за итоговое аналитическое эссе. Доля каждого вида оценивания составляет 50 % итоговой оценки.

2.2. Критерии оценивания по каждому оценочному средству;

При оценивании работы на семинарских занятиях учитываются подготовленность студента к обсуждению, знание рекомендованных философско-правовых текстов, понимание изучаемого материала, активность и вовлеченность в дискуссию, способность анализировать и критически оценивать философско-правовые концепции, а также умение аргументированно отстаивать собственную позицию. При оценивании итогового аналитического эссе учитываются глубина понимания выбранной философско-правовой проблемы, корректность использования философско-правовых концепций и категорий, логичность и последовательность аргументации, самостоятельность исследования, оригинальность авторской позиции, обоснованность выводов и соблюдение требований академического письма.

Обязательным условием положительной оценки является соблюдение принципов академической добросовестности. Эссе должно представлять собой результат самостоятельной интеллектуальной работы студента и содержать собственный философско-правовой анализ изученного материала. Плагиат, а также представление в качестве собственной работы текста, полностью или преимущественно созданного с использованием генеративных систем искусственного интеллекта, не допускаются и являются основанием для выставления неудовлетворительной оценки.

2.3. Шкалу перевода баллов в итоговую оценку;

Перевод итогового количества баллов в итоговую оценку осуществляется в соответствии с действующей системой оценивания, принятой в Российско-Армянском университете. Работа на семинарских занятиях и итоговое аналитическое эссе оцениваются по 100-балльной шкале. Итоговый балл по дисциплине определяется как средневзвешенный результат двух оценочных средств с учетом их удельного веса (по 50 % каждое). Полученный итоговый балл переводится в буквенную систему оценок следующим образом: 88–100 баллов - А (отлично); 76–87 баллов - В (очень хорошо); 64–75 баллов - С

(хорошо); 52–63 балла - D (удовлетворительно); 40–51 балл - E (удовлетворительно, минимальный проходной уровень); 20–39 баллов - FX (неудовлетворительно, требуется повторное оценивание); 0–19 баллов - F (неудовлетворительно).

2.4. Порядок формирования итоговой оценки по дисциплине;

Итоговая оценка определяется как совокупный результат текущей работы студента на семинарских занятиях и оценки за итоговое аналитическое эссе с учетом установленного распределения баллов. Оценивание направлено на проверку степени освоения содержания дисциплины, сформированности навыков философско-правового анализа, критического мышления и самостоятельной аргументации.

2.5. Минимальные требования для получения положительной оценки;

Для получения положительной оценки студент должен продемонстрировать знание основных философско-правовых концепций курса, регулярно и активно участвовать в семинарских занятиях, подготовить и представить итоговое аналитическое эссе, выполненное самостоятельно в соответствии с требованиями академической добросовестности, и набрать минимальное количество баллов, предусмотренное системой оценивания университета.

2.6. Соответствие оценочных средств результатам обучения дисциплины.

Оценивание результатов обучения осуществляется посредством текущей оценки работы студента на семинарских занятиях и итогового аналитического эссе. Работа на семинарских занятиях позволяет оценить степень освоения философско-правовых концепций, понимание рекомендованных текстов, развитие навыков критического мышления, философско-правового анализа и аргументированной научной дискуссии. Итоговое аналитическое эссе направлено на оценку способности студента самостоятельно анализировать философско-правовые проблемы, применять изученные концепции при интерпретации современных правовых явлений, формулировать собственную аргументированную позицию и соблюдать принципы академической добросовестности.

3. Методический блок

3.1. Методика преподавания

3.1.1. Методические рекомендации для студентов по подготовке к семинарским, практическим или лабораторным занятиям, по организации самостоятельной работы студентов при изучении конкретной дисциплины.

Важнейшей методической рекомендацией является активная вовлеченность студентов в работу на занятиях. Студентам рекомендуется заблаговременно ознакомиться с планом семинарского занятия и изучить рекомендованные философско-правовые тексты, предоставленные преподавателем. Подготовка к семинарским занятиям предполагает анализ основных идей, понятий и аргументов авторов, выявление различных философских подходов к пониманию права, а также формулирование собственной аргументированной позиции по обсуждаемым вопросам. При работе с философскими текстами рекомендуется уделять особое внимание логике аргументации, используемой терминологии, мировоззренческим основаниям концепций и их значению для современного понимания права.